

1. DATOS BÁSICOS

| | |
|----------------------------|---|
| Asignatura | Módulo 9. Investigación aplicada a la salud pública |
| Titulación | Máster Universitario en Salud Pública |
| Escuela/ Facultad | Ciencias Biomédicas y de la Salud |
| Curso | Único |
| ECTS | 6 |
| Carácter | Obligatorio |
| Idioma/s | Castellano |
| Modalidad | A distancia |
| Semestre | S1 |
| Curso académico | 2024-25 |
| Docente coordinador | Juan Luis González Pascual |

2. PRESENTACIÓN

Esta asignatura aborda los principales elementos que permitirán al estudiante diseñar y desarrollar un proyecto de investigación. De una manera sencilla y completa se guiará al estudiante en el proceso de valorar el problema, construir la pregunta de investigación y diseñar una metodología adecuada a la pregunta planteada.

Se presentan diferentes diseños de investigación desde los diferentes paradigmas: cualitativos, cuantitativo y mixto, mostrando los diferentes pasos a desarrollar de una manera estructurada. Hasta alcanzar la meta del diseño se inicia la asignatura mostrando los conceptos y fundamentos necesarios para comprender la metodología de investigación.

En el último tema entramos en la difusión de los datos, tan importante una vez logrados los resultados de investigación.

3. COMPETENCIAS Y RESULTADOS DE APRENDIZAJE

Competencias básicas:

- CB1. Poseer y comprender conocimientos que aporten una base u oportunidad de ser originales en el desarrollo y/o aplicación de ideas, a menudo en un contexto de investigación.
- CB5. Que los estudiantes posean las habilidades de aprendizaje que les permitan continuar estudiando de un modo que habrá de ser en gran medida autodirigido o autónomo.

Competencias transversales:

- CT1. Creatividad. Capacidad para crear ideas nuevas, llegar a conclusiones o resolver problemas de una forma original. Requiere del conocimiento, curiosidad, imaginación y evaluación. El nivel más fundamental de la creatividad se manifiesta como el descubrimiento y el más alto como la innovación.
- CT3. Competencia digital. Capacidad que faculta un uso creativo y seguro de las tecnologías de la información y de la comunicación. Ayuda al desarrollo del pensamiento crítico y es una capacidad

clave para la búsqueda y análisis de datos, la investigación, la comunicación, el aprendizaje y una participación inclusiva en la sociedad.

- CT6. Análisis crítico. Capacidad para integrar el análisis con el pensamiento crítico en un proceso de evaluación de distintas ideas o posibilidades y su potencial de error, basándose en evidencias y datos objetivos que lleven a una toma de decisiones eficaz y válida. Se trata de aprender a localizar, extraer, analizar e interpretar información y datos fiables para después estudiar, examinar y razonar, pudiendo así llegar a una conclusión de manera rápida y eficaz, como demanda el mundo actual.

Competencias específicas:

- CE5. Analizar publicaciones en el área de la epidemiología y salud pública, realizando una correcta interpretación de las evidencias científicas.
- CE7. Diseñar proyectos efectivos de intervención o de investigación que aborden los problemas emergentes de salud pública en una comunidad.
- CE12. Utilizar las tecnologías de la información y los programas de análisis de datos, analizando y evaluando el potencial de uso y los resultados obtenidos.

Resultados de aprendizaje:

- RA1. Analizar documentación sobre intervenciones de salud pública e investigaciones en artículos científicos.
- RA2. Revisar las perspectivas epistemológicas y teóricas que sustentan la investigación aplicada al campo de la salud pública.
- RA3. Identificar y seleccionar los tipos de investigación cuantitativa y sus metodologías correspondientes.
- RA4. Identificar y seleccionar los tipos de investigación cualitativas y sus metodologías correspondientes.
- RA5. Interpretar y comunicar los resultados de una investigación.
- RA6. Describir las fases de un proyecto de investigación aplicando criterios de rigor metodológico en cada una de ellas.

En la tabla inferior se muestra la relación entre las competencias que se desarrollan en la asignatura y los resultados de aprendizaje que se persiguen:

| Competencias | Resultados de aprendizaje |
|--------------------------|--|
| CB5, CT3, CE5, CE12, CT1 | RA1: Analizar documentación sobre intervenciones de salud pública e investigaciones en artículos científicos. |
| CT6, CB5, CB1, CT3, CT1 | RA2. Revisar las perspectivas epistemológicas y teóricas que sustentan la investigación aplicada al campo de la salud pública. |
| CB1, CB5, CT3, CE7, | RA3. Identificar y seleccionar los tipos de investigación cuantitativa y sus metodologías correspondientes. |
| CB1, CB5, CT6, CE12, | RA4. Identificar y seleccionar los tipos de investigación cualitativas y sus metodologías correspondientes. |
| CB1, CB5, CE7, CE5, CE12 | RA5. Interpretar y comunicar los resultados de una investigación. |
| CB1, CB5, CE7, CE5, CE12 | RA6. Describir las fases de un proyecto de investigación aplicando criterios de rigor metodológico en cada una de ellas. |

4. CONTENIDOS

Unidad 1. Método científico. Pregunta y objetivos de investigación.

Unidad 2. Estado de la cuestión.

Unidad 3. Diseño y metodología de investigación cuantitativa.

Unidad 4. Diseño y metodología de investigación cualitativa.

Unidad 5. Diseño y metodología de investigación mixta.

Unidad 6. Difusión y comunicación de resultados.

5. METODOLOGÍAS DE ENSEÑANZA-APRENDIZAJE

A continuación, se indican los tipos de metodologías de enseñanza-aprendizaje que se aplicarán:

- Clase magistral
- Método del caso
- Aprendizaje basado en problemas
- Aprendizaje basado en proyectos

6. ACTIVIDADES FORMATIVAS

A continuación, se identifican los tipos de actividades formativas que se realizarán y la dedicación en horas del estudiante a cada una de ellas:

Modalidad online:

| Actividad formativa | Número de horas |
|---|-----------------|
| Clases magistrales | 12 |
| Clases virtuales | 18 |
| Análisis de casos | 15 |
| Resolución de problemas | 12 |
| Investigaciones y proyectos | 15 |
| Estudios de contenidos y documentación complementaria | 50 |
| Tutoría virtual | 18 |
| Foro virtual | 8 |
| Pruebas presenciales de conocimientos | 2 |
| Totales | 150 |

7. EVALUACIÓN

A continuación, se relacionan los sistemas de evaluación, así como su peso sobre la calificación total de la asignatura:

Modalidad online:

| Sistema de evaluación | Peso |
|------------------------------------|------|
| Caso/problema | 10% |
| Investigaciones y proyectos | 30% |
| Prueba presencial de conocimientos | 60% |

En el Campus Virtual, cuando accedas a la asignatura, podrás consultar en detalle las actividades de evaluación que debes realizar, así como las fechas de entrega y los procedimientos de evaluación de cada una de ellas.

7.1. Convocatoria ordinaria

Para superar la asignatura en convocatoria ordinaria deberás obtener una calificación mayor o igual a 5,0 sobre 10,0 en la calificación final (media ponderada) de la asignatura.

En todo caso, será necesario que obtengas una calificación mayor o igual a 5,0, tanto en la prueba presencial de conocimientos como en el trabajo (media ponderada entre caso/problema e investigaciones y proyectos).

No alcanzar la nota de corte implica no superar la asignatura en convocatoria ordinaria, y tener que presentarse a la convocatoria extraordinaria. La nota máxima que aparecerá en las actas de convocatoria ordinaria será un 4,0 sobre 10,0.

7.2. Convocatoria extraordinaria

Para superar la asignatura en convocatoria extraordinaria deberás obtener una calificación mayor o igual a 5,0 sobre 10,0 en la calificación final (media ponderada) de la asignatura.

En todo caso, será necesario que obtengas una calificación mayor o igual a 5,0, tanto en la prueba presencial de conocimientos como en el trabajo (media ponderada entre caso/problema e investigaciones y proyectos).

Se deben entregar las actividades no superadas en convocatoria ordinaria, tras haber recibido las correcciones correspondientes a las mismas por parte del docente, o bien aquellas que no fueron entregadas. El docente indicará las instrucciones y normativa de entrega.

No alcanzar la nota de corte implica no superar la asignatura en convocatoria extraordinaria. La nota máxima que aparecerá en las actas de convocatoria extraordinaria será un 4,0 sobre 10,0.

8. CRONOGRAMA

En este apartado se indica el cronograma con fechas de entrega de actividades evaluables de la asignatura:

| Actividades evaluables | Fecha |
|--|--------------------------|
| Caso/problema Investigaciones y proyectos (c. ordinaria) | 17 de marzo de 2025 |
| Prueba presencial de conocimientos (c. ordinaria) | 5-6 de abril de 2025 |
| Caso/problema Investigaciones y proyectos (c. extraordinaria) | 13 de octubre de 2025 |
| Prueba presencial de conocimientos (c. extraordinaria) | 18-19 de octubre de 2025 |

Este cronograma podrá sufrir modificaciones por razones logísticas de las actividades. Cualquier modificación será notificada al estudiante en tiempo y forma.

9. BIBLIOGRAFÍA

A continuación, se indica bibliografía recomendada:

- Alase, A. (2017). The Interpretative Phenomenological Analysis (IPA): A Guide to a Good Qualitative Research Approach. *International Journal of Education and Literacy Studies*, 5(2), 9. <https://doi.org/10.7575/aiac.ijels.v.5n.2p.9>
- Amezcuca M. El Trabajo de Campo Etnográfico en Salud. Una aproximación a la observación participante. *Index de Enfermería [Index Enferm]* (edición digital) 2000; 30
- Argimon, J., & Jimenez, J. (2019). *Métodos de investigación clínica y epidemiológica* (5th ed.). Elsevier.
- Bradshaw, C., Atkinson, S., & Doody, O. (2017). Employing a Qualitative Description Approach in Health Care Research. *Global Qualitative Nursing Research*, 4, 233339361774228. <https://doi.org/10.1177/2333393617742282>
- Booth A, Carroll C. Systematic searching for theory to inform systematic reviews: is it feasible? Is it desirable? *Health Info Libr J*. septiembre de 2015;32(3):220-35.
- Booth, A. (2004). Formulating answerable questions. In A. Booth & A. Brice (Eds.), *Evidence based practice for information professionals: A handbook* (pp.61-70). London: Facet Publishing.
- Charmaz K. *Constructing grounded theory*. 2nd ed. Thousand Oaks: SAGE; 2014.
- Cobos-Carbó, A., & Augustovski, F. (2011). Declaración CONSORT 2010: actualización de la lista de comprobación para informar ensayos clínicos aleatorizados de grupos paralelos. *Medicina Clínica*, 137(5), 213–215. <https://doi.org/10.1016/j.medcli.2010.09.034>
- Cohen J. Things I have learned (so far). *Am. Psychol.* 1990;45(12):1304-1312.

- Cooke A, Smith D, Booth A. Beyond PICO: the SPIDER tool for qualitative evidence synthesis. *Qual Health Res.* octubre de 2012;22(10):1435-43.
- Creswell, J. W. (2013). *Qualitative inquiry and research design* (U. of Nebraska (ed.); Third edit). Sage Publications
- da Costa Santos CM, de Mattos Pimenta CA, Nobre MRC. The PICO strategy for the research question construction and evidence search. *Rev Lat Am Enfermagem.* junio de 2007;15(3):508-11.
- de Dios, G. J., Álvarez, B. J., & Rodríguez, G. M. (2011). Fundamentos de Medicina Basada en la Evidencia Listas guía de comprobación de ensayos clínicos: declaración CONSORT. *Evidencias En Pediatría*, 7(3), 1–8. <https://evidenciasenpediatria.es/files/41-11363-RUTA/72Fundamentos.pdf>
- Denyer D, Tranfield D, van Aken JE. Developing Design Propositions through Research Synthesis. *Organization Studies.* 1 de marzo de 2008;29(3):393-413.
- Díaz-Portillo, J. (2012). Guía práctica de lectura crítica de artículos científicos originales en Ciencias de la Salud (Instituto Nacional de Gestión Sanitaria. Subdirección General de Gestión Económica y Recursos Humanos.Servicio de Recursos Documentales y Apoyo Institucional. (ed.); 1st ed.). INGESA.
- Dowling, M. (2007). From Husserl to van Manen. A review of different phenomenological approach. *International Journal of Nursing Studies*, 44, 131–144.
- Elo, S, & Kybgäs, H. (2008). The qualitative content analysis process. *J. Adv Nurs*, 62(1), 107–115. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2648.2007.0456>
- Elo, Satu, Kääriäinen, M., Kanste, O., Pölkki, T., Utriainen, K., & Kyngäs, H. (2014). Qualitative Content Analysis. *SAGE Open*, 4(1), 215824401452263. <https://doi.org/10.1177/2158244014522633>
- Estruch R, Ros E, Salas-Salvadó J, Covas MI, Corella D, Arós F, Gómez-Gracia E, Ruiz-Gutiérrez V, Fiol M, Lapetra J, Lamuela-Raventos RM, Serra-
- Fineout-Overholt E, Johnston L. Teaching EBP: asking searchable, answerable clinical questions. *Worldviews Evid Based Nurs.* 2005;2(3):157-60.
- Flemming K. Critical appraisal. 2. Searchable questions. *NT Learn Curve.* 7 de abril de 1999;3(2):6-7.
- Galindo, J. (2015). Erving Goffman y el orden de la interacción. *Acta Sociológica*, 66, 11–34. <https://doi.org/10.1016/j.acso.2014.11.002>
- Glass GV. Primary, secondary, and meta-analysis of research. *Educ Res.* 1976;5(10):3-8.
- Giorgi, A. (2005). The Phenomenological Movement and Research in the Human Sciences. *Nursing Science Quarterly*, 18(1), 75–82. <https://doi.org/10.1177/0894318404272112>
- González, J., Buñuel, J. C., & González, M. P. (2011). Fundamentos de Medicina Basada en la Evidencia Listas guía de comprobación de ensayos clínicos: declaración CONSORT. *Evidencias En Pediatría*, 7(3), 1–8.
- Holmes, F. L. (1987). Scientific writing and scientific discovery. *Isis*, 220-235.
- Huang X, Lin J, Demner-Fushman D: Evaluation of PICO as a Knowledge Representation for Clinical Questions. *AMIA Annu Symp Proc* 2006:359-63.
- Kahlke R and Eva K. Constructing critical thinking in health professional education. *Perspect Med Educ* (2018) 7:156–165.
- Hulley, S., Cummings, S., Browner, W., Grady, D., & Newman, B. (2013). *Diseño de investigaciones clínicas* (Lippincott Williams & Wilkins (ed.); 4th ed.). Wolters Kluwer Health España S.A.
- ISCIII. (2021). Funciones del comité de ética. <https://www.isciii.es/QueHacemos/Servicios/ComitesEtica/CEI/Paginas/Funciones.aspx>
- Josep, M., & Pallás, A. (2012). *Métodos de investigación clínica y epidemiológica* Josep Jiménez Villa. Elsevier.
- Kim, H., Sefcik, J. S., & Bradway, C. (2017). Characteristics of Qualitative Descriptive Studies: A Systematic Review. *Research in Nursing & Health*, 40(1), 23–42. <https://doi.org/10.1002/nur.21768>

- Kahlke RM. Generic qualitative approaches: pitfalls and benefits of methodological mixology. *Int J Qual Methods*. 2014;13:37–52.
- Landa-Ramirez, E. y Arredondo-Pantaleon, A. De J. Herramienta PICO para la formulación y búsqueda de preguntas clínicamente relevantes en la psicooncología basada en la evidencia. *Psicooncología*. Vol. 11, Núm. 2-3, 2014, pp. 259-270 ISSN: 1696-7240 – Doi: 10.5209/rev_psic.2014.v11.n2-3.47387
- Lash, L. T., VanderWeele, T. J., Haneuse, S., & Rothman, K. J. (2021). *Epidemiologia Moderna* (4th ed., p. 1192). Wolters Kluwer Health.
- Lazcano-Ponce, E. C., Fernández, E., Salazar-Martínez, E., & Hernández-Avila, M. (2000). Estudios de cohorte. Metodología, sesgos y aplicación. *Salud Pública de México*, 42(3), 230–241. <https://doi.org/10.1590/S0036-36342000000300010>
- Manterola, C., & Otzen, T. (2015). Estudios Experimentales 2a Parte . Estudios Cuasi-Experimentales. *International Journal of Morphology*, 33(1), 382–387. <https://doi.org/10.4067/S0717-95022015000100060>
- Merriam SB. *Qualitative research: a guide to design and implementation*. San Francisco: Jossey-Bass; 2009.
- Moller Violet. 2019. *La ruta del conocimiento*. Taurus.
- Molina, M., & Ochoa, C. (2014). Fundamentos de medicina basada en la evidencia Ensayo clínico (I). Definición . Tipos . Estudios cuasiexperimentales. *Evidencias En Pediatría*, 10(52), 1–6.
- Molina, M., & Ochoa, C. (2015a). Ensayo clínico (III). Aleatorización . Enmascaramiento. *Evidencias En Pediatría*, 11(15), 1–6.
- Molina, M., & Ochoa, C. (2015b). Ensayo clínico (IV). Resultados . Variables y medidas de efecto e impacto. *Evidencias En Pediatría*, 11(33), 4–7.
- Nobre MRC, Bernardo WM, Jatene FB. [Evidence based clinical practice. Part 1--well structured clinical questions]. *Rev Assoc Med Bras* (1992). diciembre de 2003;49(4):445-9.
- Paque, K., Bastiaens, H., Van Bogaert, P., & Dilles, T. (2018). Living in a nursing home: a phenomenological study exploring residents' loneliness and other feelings. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 32(4), 1477–1484. <https://doi.org/10.1111/scs.12599>
- Pavan Baptista, P., Barbosa-Merighi, A., & Fernandes-Freitas, G. (2011). El estudio de la fenomenología como una vía de acceso a la mejora de los cuidados de enfermería. *Cultura de Los Cuidados*, 29, 9–15.
- Petticrew M., & Roberts, H. (2005). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. Malden, MA: Blackwell Publishing.
- Polgar S. and Thomas S. 2021. *Introducción a la investigación en ciencias de la salud*. Elsevier, Barcelona.
- de la salud. Elsevier, Barcelona.
- Ribera-Casado, J. M. (2017). Centenario de Elie Metchnikoff (1845-1916). *Educación Médica*, 18(2), 136-143. doi: 10.1016/j.edumed.2016.11.009
- Richardson WS, Wilson MC, Nishikawa J, Hayward RS. The well-built clinical question: a key to evidence-based decisions. *ACP J Club*. diciembre de 1995;123(3):A12-13
- Rothman, K. (1987). *Epidemiologia Moderna*. Ediciones Díaz de Santos, S.A.
- Szklo, M., & Nieto, J. (2003). *Epidemiología intermedia: Conceptos y aplicaciones* (1st ed.). Díaz de Santos S.A.
- Schardt C, Adams MB, Owens T, Keitz S, Fontelo P. Utilization of the PICO framework to improve searching PubMed for clinical questions. *BMC Med Inform Decis Mak*. 2007;7:1–6
- Schardt C, Adams MB, Owens T, Keitz S, Fontelo P. Utilization of the PICO framework to improve searching PubMed for clinical questions. *BMC Med Inform Decis Mak*. 15 de junio de 2007;7:16.
- Stone PW. Popping the (PICO) question in research and evidence-based

- practice. Appl Nurs Res. agosto de 2002;15(3):197-8.
- The ADAPTE Collaboration. (2009). The ADAPTE process: Resource toolkit for guideline adaption (version 2). Retrieved from <http://www.g-i-n.net/document-store/adapte-resource-toolkit-guideline-adaptation-version-2>.
- Tong, A., Sainsbury, P., & Craig, J. (2007). Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): a 32-item checklist for interviews and focus groups. *International Journal for Quality in Health Care*, 19(6), 349–357. <https://doi.org/10.1093/intqhc/mzm042>
- Van Manen, M. (2003). *Investigación educativa y experiencia vivida : ciencia humana para una pedagogía de la acción y la sensibilidad*. Idea Books.
- Varpio L, Martimianakis MA, Mylopoulos M. Qualitative research methodologies: embracing methodological borrowing, shifting and importing. In: Cleland J, Durning SJ, editors. *Researching medical education*. Chichester: John Wiley & Sons; 2015. pp. 245–55
- Vizcaino-Salazar, G. (2020). *La estadística al alcance del médico. Análisis crítico de los ensayos clínicos (2nd ed.)*. Corporación Univesitaria Remington.
- Von Elm, E., Altman, D. G., Egger, M., Pocock, S. J., Gøtzsche, P. C., & Vandembroucke, J. P. (2008). Declaración de la Iniciativa STROBE (Strengthening the Reporting of Observational studies in Epidemiology): directrices para la comunicación de estudios observacionales. *Gaceta Sanitaria*, 22(2), 144–150. <https://doi.org/10.1157/13119325>
- Merriam SB. *Qualitative research: a guide to design and implementation*. San Francisco: Jossey-Bass; 2009.
- Moller Violet. 2019. *La ruta del conocimiento*. Taurus.
- Molina, M., & Ochoa, C. (2014). Fundamentos de medicina basada en la evidencia Ensayo clínico (I). Definición . Tipos . Estudios cuasiexperimentales. *Evidencias En Pediatría*, 10(52), 1–6.
- Molina, M., & Ochoa, C. (2015a). Ensayo clínico (III). Aleatorización . Enmascaramiento. *Evidencias En Pediatría*, 11(15), 1–6.
- Molina, M., & Ochoa, C. (2015b). Ensayo clínico (IV). Resultados . Variables y medidas de efecto e impacto. *Evidencias En Pediatría*, 11(33), 4–7.
- Nobre MRC, Bernardo WM, Jatene FB. [Evidence based clinical practice. Part 1--well structured clinical questions]. *Rev Assoc Med Bras* (1992). diciembre de 2003;49(4):445-9.
- Paque, K., Bastiaens, H., Van Bogaert, P., & Dilles, T. (2018). Living in a nursing home: a phenomenological study exploring residents' loneliness and other feelings. *Scandinavian Journal of Caring Sciences*, 32(4), 1477–1484. <https://doi.org/10.1111/scs.12599>
- Pavan Baptista, P., Barbosa-Merighi, A., & Fernandes-Freitas, G. (2011). El estudio de la fenomenología como una vía de acceso a la mejora de los cuidados de enfermería. *Cultura de Los Cuidados*, 29, 9–15.
- Petticrew M., & Roberts, H. (2005). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. Malden, MA: Blackwell Publishing.
- Polgar S. and Thomas S. 2021. *Introducción a la investigación en ciencias de la salud*. Elsevier, Barcelona.
- de la salud. Elsevier, Barcelona.
- Ribera-Casado, J. M. (2017). Centenario de Elie Metchnikoff (1845-1916). *Educación Médica*, 18(2), 136-143. doi: 10.1016/j.edumed.2016.11.009
- Richardson WS, Wilson MC, Nishikawa J, Hayward RS. The well-built clinical question: a key to evidence-based decisions. *ACP J Club*. diciembre de 1995;123(3):A12-13
- Rothman, K. (1987). *Epidemiología Moderna*. Ediciones Díaz de Santos, S.A.
- Szklo, M., & Nieto, J. (2003). *Epidemiología intermedia: Conceptos y aplicaciones (1st ed.)*. Diaz de Santos S.A.
- Schardt C, Adams MB, Owens T, Keitz S, Fontelo P. Utilization of the PICO framework to improve searching PubMed for clinical questions. *BMC Med In-form Decis Mak*. 2007;7:1–6

- Schardt C, Adams MB, Owens T, Keitz S, Fontelo P. Utilization of the PICO framework to improve searching PubMed for clinical questions. *BMC Med Inform Decis Mak.* 15 de junio de 2007;7:16.
- Stone PW. Popping the (PICO) question in research and evidence-based practice. *Appl Nurs Res.* agosto de 2002;15(3):197-8.
- The ADAPTE Collaboration. (2009). The ADAPTE process: Resource toolkit for guideline adaption (version 2). Retrieved from <http://www.g-i-n.net/document-store/adapte-resource-toolkit-guideline-adaptation-version-2>.
- Tong, A., Sainsbury, P., & Craig, J. (2007). Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): a 32-item checklist for interviews and focus groups. *International Journal for Quality in Health Care*, 19(6), 349–357. <https://doi.org/10.1093/intqhc/mzm042>
- Van Manen, M. (2003). *Investigación educativa y experiencia vivida : ciencia humana para una pedagogía de la acción y la sensibilidad.* Idea Books.
- Varpio L, Martimianakis MA, Mylopoulos M. Qualitative research methodologies: embracing methodological borrowing, shifting and importing. In: Cleland J, Durning SJ, editors. *Researching medical education.* Chichester: John Wiley & Sons; 2015. pp. 245–55
- Vizcaino-Salazar, G. (2020). *La estadística al alcance del médico. Análisis crítico de los ensayos clínicos (2nd ed.).* Corporación Univesitaria Remington.
- Von Elm, E., Altman, D. G., Egger, M., Pocock, S. J., Gøtzsche, P. C., & Vandenbroucke, J. P. (2008). Declaración de la Iniciativa STROBE (Strengthening the Reporting of Observational studies in Epidemiology): directrices para la comunicación de estudios observacionales. *Gaceta Sanitaria*, 22(2), 144–150. <https://doi.org/10.1157/13119325>

10. UNIDAD DE ORIENTACIÓN EDUCATIVA, DIVERSIDAD E INCLUSIÓN

Desde la Unidad de Orientación Educativa, Diversidad e Inclusión (ODI) ofrecemos acompañamiento a nuestros estudiantes a lo largo de su vida universitaria para ayudarles a alcanzar sus logros académicos. Otros de los pilares de nuestra actuación son la inclusión del estudiante con necesidades específicas de apoyo educativo, la accesibilidad universal en los distintos campus de la universidad y la equiparación de oportunidades.

Desde esta Unidad se ofrece a los estudiantes:

1. Acompañamiento y seguimiento mediante la realización de asesorías y planes personalizados a estudiantes que necesitan mejorar su rendimiento académico.
2. En materia de atención a la diversidad, se realizan ajustes curriculares no significativos, es decir, a nivel de metodología y evaluación, en aquellos alumnos con necesidades específicas de apoyo educativo persiguiendo con ello una equidad de oportunidades para todos los estudiantes.
3. Ofrecemos a los estudiantes diferentes recursos formativos extracurriculares para desarrollar diversas competencias que les enriquecerán en su desarrollo personal y profesional.
4. Orientación vocacional mediante la dotación de herramientas y asesorías a estudiantes con dudas vocacionales o que creen que se han equivocado en la elección de la titulación

Los estudiantes que necesiten apoyo educativo pueden escribirnos a:

orientacioneducativa@universidadeuropea.es

11. ENCUESTAS DE SATISFACCIÓN

¡Tú opinión importa!

La Universidad Europea te anima a participar en las encuestas de satisfacción para detectar puntos fuertes y áreas de mejora sobre el profesorado, la titulación y el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Las encuestas estarán disponibles en el espacio de encuestas de tu campus virtual o a través de tu correo electrónico.

Tu valoración es necesaria para mejorar la calidad de la titulación.

Muchas gracias por tu participación.

12. REGLAMENTO USO DE IA

El estudiante debe ser el autor o autora de sus trabajos/actividades.

El uso de herramientas de Inteligencia Artificial (IA) debe ser autorizado por el docente en cada trabajo/actividad, indicando de qué manera está permitido su uso. El docente informará previamente en qué situaciones se podrá usar herramientas de IA para mejorar la ortografía, gramática y edición en general. El estudiante es responsable de precisar la información dada por la herramienta y declarar

debidamente el uso de cualquier herramienta de IA, en función de las directrices que marque el docente. La decisión final sobre la autoría del trabajo y la idoneidad del uso reportado de una herramienta de IA recae en el docente y en los responsables de la titulación.