INFORME FINAL DE SEGUIMIENTO

Grado en Odontología / Grado / UEM / 2022 / Seguimiento

DATOS DEL TÍTULO

Número de Expediente (RUCT):	2500917
Denominación Título:	Grado en Odontología
Universidad responsable:	Universidad Europea de Madrid
Universidades participantes:	Universidad Europea de Madrid
Centro en el que se imparte:	Facultad de Ciencias Biomédicas y de la Salud
Nº de créditos:	300
Idioma:	Español
Modalidad:	Presencial
Fecha de la resolución de verificación:	10-06-2009

MIEMBROS DEL COMITÉ DE EVALUACIÓN DE SEGUIMIENTO

Presidente/a del Pleno:	Federico Morán Abad
Presidente/a Panel Artes y Humanidades:	Carmen Galán Rodríguez
Presidente/a Panel Ciencias:	Jose Abel Flores Villarejo
Presidente/a Panel Ciencias de la Salud:	Matilde Sierra Vega
Presidente/a Panel Ciencias Sociales y Jurídicas:	Oscar David Marcenaro Gutiérrez
Presidente/a Panel Ingeniería y Arquitectura:	Emilio Camacho Poyato
Vocal estudiante:	Andrea Fernández Gorgojo
Secretario/a:	Marta Fernández Vázquez

La Fundación para el Conocimiento Madrimasd, órgano de evaluación en el ámbito universitario de la Comunidad de Madrid, ha procedido a evaluar el seguimiento del título oficial arriba citado en el marco establecido por el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.

El seguimiento debe concebirse como un proceso cíclico, orientado a la mejora continua y al mismo tiempo una oportunidad para las universidades madrileñas de poner en valor su oferta educativa y el compromiso hacia la excelencia de sus títulos.

El Comité de Evaluación de Seguimiento de la Fundación para el Conocimiento Madrimasd es el órgano responsable de emitir los informes finales de seguimiento. Trascurrido el plazo de veinte días para la presentación de alegaciones al Informe provisional y considerando toda la información disponible en el expediente de evaluación del título, se emite el presente Informe Final:

CUMPLIMIENTO DE LAS DIRECTRICES

CRITERIO 1. ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN:

En el Informe de renovación de la acreditación del título de diciembre de 2017, se incluyó la siguiente modificación necesaria:

"Se debe ajustar el número de alumnos de nuevo ingreso a los aprobados en la última Memoria de verificación".

En el Informe de especial seguimiento de 2020 se concluyó que las acciones puestas en marcha por la Universidad se consideraban satisfactorias para ajustar el número de alumnos de nuevo ingreso. En el año 2021 se modificó la Memoria de verificación y el número de alumnos de nuevo ingreso pasó de 220 a 240.

Según las evidencias aportadas actualmente, en los dos últimos cursos se ha respetado el número de alumnos de nuevo ingreso, considerando el 10% de incremento aprobado por la Conferencia general de Política Universitaria. Además, en los dos últimos cursos el número de alumnos admitidos por traslado de otras Universidades se ha ajustado a las cifras de abandono en cada uno de los cursos, siendo incluso menor en 2021-2022 (8/18).

Los responsables del título adjuntan además, información sobre la ocupación de los diferentes grupos en los que, salvo contadas excepciones, no se llega al límite de alumnos máximos previstos.

Por todo ello, la valoración de este criterio pasa de una D a una B.

CRITERIO 4. PERSONAL ACADÉMICO

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN:

En el Informe de renovación de la acreditación de 2018 se recogía la siguiente recomendación:

"Se debe incrementar el número de profesores participantes en este título para poder cubrir la matrícula de alumnos".

En el Informe de especial seguimiento de 2020 se incluía en este apartado: "Una vez examinado el documento de alegaciones remitido por la universidad en respuesta al Informe Provisional de Especial Seguimiento, se considera que la Universidad presenta evidencias de aumento de profesorado y se compromete a mantener la ratio profesor/alumnos dentro de los márgenes establecidos en la memoria verificada, Se comprobará en posteriores evaluaciones su cumplimiento".

La Universidad ha presentado actualmente evidencias sobre la ocupación de los grupos, pero no permite conocer la distribución de alumnos en grupos de prácticas preclínicas y clínicas, ni si el tamaño de los grupos se ajusta a lo que se comprometieron en la Memoria de verificación para dichas prácticas. En dicha Memoria se señala que para las clases presenciales en aula se han establecido grupos de 40 alumnos, para las horas de desarrollo de habilidades preclínicas los grupos serán de 10 alumnos y para el desarrollo de las habilidades clínicas, de 4 alumnos, según lo recomendado por el Libro Blanco de la Titulación. Según la información recogida en el Informe de autoevaluación, el número de alumnos por grupo de prácticas clínicas es de 8, en lugar de 4.

La Universidad también ha presentado como evidencia 2 tablas con el listado de profesores que imparten docencia en el Grado en Odontología en el curso 2020-2021 y 2021-2022. En dichas tablas hay información global del claustro de profesores que imparten docencia en los Grados de Ciencias de la salud, posiblemente también en másteres. Para complementar dicha información, se ha accedido a la información disponible en la web del Grado en Odontología, donde indica que el claustro está formado por 6 profesores y el 50,23% de los profesores son doctores de gran prestigio en el ámbito docente. Este dato resulta inferior al recogido en la modificación de la Memoria de verificación, donde se señala un 58,7% de doctores.

Dado que con las evidencias aportadas no se puede saber con exactitud ni el número, ni la ratio profesor/alumno, se mantiene la valoración de C en este Criterio.

Las nuevas evidencias aportadas permiten comprobar la adecuada distribución de los alumnos en los tres tipos de grupos

establecidos para recibir la docencia (clases presenciales de aula, docencia preclínica y docencia clínica). Se considera adecuado, por lo tanto, el tamaño de grupos y la ratio profesor/alumno. Del mismo modo, se supera el 50% de doctores señalado en el RD 822/2021 por lo que la calificación cambia a B; no obstante, dado que no se alcanza el número de profesores doctores comprometidos en la Memoria (58,6%), se anima a seguir trabajando en la mejora.

CRITERIO 5. PERSONAL DE APOYO, RECURSOS Y SERVICIOS

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN:

En el Informe de renovación de la acreditación de 2018 se recogía la siguiente recomendación:

"Se debe controlar adecuadamente el número máximo de alumnos matriculados, especialmente en las asignaturas prácticas clínicas para adecuarlo a los gabinetes clínicos existentes y al número aprobado en la Memoria de verificación".

En el Informe de especial seguimiento de 2020 se señalaba en este apartado que, con las evidencias aportadas durante el periodo de alegaciones, se comprobaba el compromiso de la Universidad de mantener los ratios profesor/alumno en las prácticas preclínicas y clínicas.

Las evidencias aportadas por la Universidad actualmente aún no resultan explícitas en cuanto a su cumplimiento. Sí que existe un cierto compromiso, pero no ratificado empíricamente a esta fecha, por lo que se mantiene la valoración de este Criterio en una C.

Revisada la información aportada en las alegaciones, se considera que el personal de apoyo asignado es suficiente para el desarrollo de los estudios de este Máster por lo que se modifica la calificación a B.

CRITERIO 6. RESULTADOS DE APRENDIZAJE

C: Se logra el estándar para este criterio en el mínimo nivel pero se detectan aspectos concretos que han de mejorarse y que se indican en el presente Informe.

JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN:

En el Informe de renovación de la acreditación de 2018 se recogían las siguientes dos recomendaciones:

- 1.- "Se recomienda unificar las horas presenciales por crédito ECTS en cada una de las diferentes asignaturas".
- 4.- "Se recomienda incrementar la exigencia en la elaboración y calidad científica de los TFG e informar al alumno en su calificación final sobre cada una de las dos valoraciones recibidas".

En el informe de especial seguimiento de 2020 se incluía que "se han unificado las horas presenciales por cada crédito, que pasan a ser de 12 horas por cada ECTS y que la Universidad ha hecho cambios en el TFG, pero no se puede asegurar que redunden en un aumento en la calidad científica solo con los ejemplos aportados durante el periodo de alegaciones; este aspecto se comprobará en la próxima renovación de la acreditación." En el año 2021 se aprobó la modificación de la Memoria de verificación y se asignaron 10 horas presenciales a todos los créditos, incluidos los del TFG.

Entre las evidencias aportadas se muestra un listado de títulos de TFG que no son concluyentes y dos ejemplos completos de los mismos que sí aportan evidencias de calidad, pero es verdad que son 2 entre más de 200 TFG por lo que la calidad media de los TFG en su totalidad es difícilmente estimable. También se aporta entre las evidencias una rúbrica del TFG que es una buena herramienta para alumnos y profesores encargados de esta asignatura.

Es probable que la titulación esté haciendo un esfuerzo en este sentido, pero es necesario que se valore en futuros procesos de evaluación ya que, con las evidencias aportadas, no se puede evaluar en toda su extensión. Además, el Informe de renovación de la acreditación recogía otras 2 recomendaciones a las que la Universidad no ha dado respuesta, por lo que se mantiene la valoración de C.

Durante el periodo de alegaciones la universidad ha presentado nuevas evidencias donde se comprueba que ofrecen información al alumno de la calificación del TFG por el tutor y el tribunal, lo que se considera adecuado. No obstante, se mantiene la valoración de C por lo ya expresado anteriormente.

CRITERIO 7. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y SATISFACCIÓN

B: El estándar para este criterio se logra completamente.

JUSTIFICACIÓN DE LA VALORACIÓN:

En el Informe de renovación de la acreditación de 2018 se recogía la siguiente recomendación:

"Se recomienda implicar a los colectivos de estudiantes y profesores en las diferentes Comisiones del SGIC así como informar de los resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes colectivos como incentivo para la cumplimentación de las encuestas".

En el Informe de especial seguimiento de 2020 se consideraba que las evidencias que se habían presentado referidas a la inclusión de los alumnos en las comisiones del SGIC deberían ser ratificadas mediante la aportación de la composición de las Comisiones, con el número de miembros que representa a cada colectivo, incluido el de alumnos. Así mismo, no se tuvo constancia de la difusión de los resultados de las encuestas de satisfacción a los diferentes colectivos.

Actualmente, la Universidad ha evidenciado la inclusión de alumnos en las Comisiones de calidad a través de las actas de reunión de la CCT (aunque no están firmadas) y la implicación, tanto de estudiantes como del profesorado, en los procesos de evaluación y en el conocimiento de los resultados. Respecto a la difusión de los resultados de las encuestas de satisfacción, se ha evidenciado su publicación en la aplicación del SIGC, de acceso interno, con lo que convendría su publicación también en abierto.

Por todo ello, la calificación del Criterio pasa de una C a una B.

En Madrid, a 04 de octubre de 2022

Fdo.: El/la Presidente/a del Comité de Evaluación de Seguimiento

Federico Morán Abad